**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-18 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Е.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.Е.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Е.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

06.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Е.А. в отношении адвоката П.Е.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Из жалобы следует, что в феврале 2019г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде по двум гражданским делам. Стороны договорились, что вознаграждение адвоката составит 40 000 рублей и по 20 000 рублей за выход в каждое судебное заседание. Заявитель выплатила адвокату 40 000 рублей, финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, адвокат не представила. Впоследствии заявитель выплатила ещё 70 600 рублей на банковскую карту адвоката, а также перевела по её требованию 20 000 рублей на банковскую карту её помощника Т.А. В ноябре 2019г. заявитель узнала, что адвокат не исполняла принятые на себя обязательства. В материалах дела отсутствует ордер адвоката, в протоколах судебных заседаниях она не указана, все документы, представляемые в суд, подписывал её помощник Т.А. Заявитель обратилась с требованием о возврате денежных средств, на что заявитель ответила отказом, сказав, что все обязательства выполнены.

07.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 495 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Е.Ю. нарушения п.2 ст.5, п.1 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Е.А., выразившегося в получении от доверителя на личный банковский счёт денежных средств для расчёта с лицом, представлявшим интересы Г.Е.А. в суде первой инстанции по гражданскому делу.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Квалификационной комиссией сделан ошибочный вывод о допущенных адвокатом нарушениях п.2 ст.5 и п.1 ст.10 КПЭА, поскольку не было учтено, что, заключая соглашение с адвокатом Т.А.Н. об оказании юридической помощи назначенному лицу (заявителю жалобы), П.Е.Ю. действовала как доверенное лицо (посредник), а не как адвокат. Учитывая, что П.Е.Ю. выступала в качестве доверителя в отношениях с адвокатом Т.А.Н., получение от Г.Е.А. денежных средств для последующих расчётов по заключённому в интересах Г.Е.А. соглашению на личный счёт не является нарушением КПЭА.

Договорные отношения в виде соглашения П.Е.Ю. с адвокатом Т.А.Н. в интересах заявителя жалобы соответствуют ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поэтому не могут рассматриваться как исполнение неправомерных пожеланий Г.Е.А. и нарушение требований п.1 ст.10 КПЭА.

Совет отмечает, что по обстоятельствам дисциплинарного дела участие П.Е.Ю. в судебном заседании апелляционной инстанции в интересах Г.Е.А. по доверенности не соответствует требованиям КПЭА, но должно квалифицироваться как оказание правовой помощи вне рамок адвокатской деятельности (п.3 ст.9 КПЭА). Вменение адвокату П.Е.Ю. данного проступка является выходом за пределы жалобы и заключения квалификационной комиссии, запрещённым п.4 ст.24 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Е.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.